

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2015/484

KARAR NO: 2015/1025

DAVACI: Fatma BALCI

VEK L : Av. Candan DUMRUL

Mithatpa a Cad. No: 24/13 Çankaya/ANKARA

DAVALI: Sosyal Güvenlik Kurumu Ba kanlı 1

VEK L : Av. Özlem AKALIN LEN

Ziaurrahman Cad. No:5/4G.O.P. /ANKARA

DAVANIN ÖZET : 5434 sayılı Emekli Sandı 1 Kanunu kapsamında emekli olarak, emekli maa 1 almaya hak kazanandavacının 30 hizmetyılından fazla geçen süreler için de emekli ikramiyesi ödenmesi istemiyle yaptığı 1 ba vurusunun reddine ili kin Sosyal Güvenlik Kurumu Ba kanlı 1 Emekli Hizmetleri Genel Müdürlü ü Kamu Görevlileri Emeklilik Daire Ba kanlı 1'nın 22.01.2015 günlü, 48.461.520 sayılı i leminin 30 yılı a an hizmet süreleri yönünden emekli ikramiyesi ödenmemesi sonucunu do uran yasal düzenleme Anayasa Mahkemesinin 25.12.2014 gün ve E:2013/111, K:2014/195 sayılı kararıyla Anayasa'ya aykırı bulunarak iptal edildi i, anılan kararın 07.01.2015 gün ve 29229 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e girdi i, isteminin olu an yeni hukuki duruma göre de erlendirilmesi gerekti i iddiasıyla iptali ile fazla hizmet süresine göre hesaplanacak emekli ikramiyesinin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Dava konusu i lemin hukuka ve mevzuata uygun oldu u Anayasa Mahkemesi kararının geriye yürütülemeyece i, bu nedenle haksız açılan davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRKM LLET ADINA

Karar veren Ankara 12. dare Mahkemesince dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava; 5434 sayılı Emekli Sandı 1 Kanunu kapsamında emekli olarak, emekli maa 1 almaya hak kazanandavacının 30 hizmetyılından fazla geçen süreler için de emekli ikramiyesi ödenmesi istemiyle yaptığı 1 ba vurusunun reddine ili kin Sosyal Güvenlik Kurumu Ba kanlı 1 Emekli Hizmetleri Genel Müdürlü ü Kamu Görevlileri Emeklilik Daire Ba kanlı 1'nın 22.01.2015 günlü, 48.461.520 sayılı i leminin iptali ile fazla hizmet süresine göre hesaplanacak emekli ikramiyesinin yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmış tır.

08.06.1949 tarih 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandı 1 Kanunu'nun, 17.01.2012 tarih ve 6270 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandı 1 Kanunu ile Bazı Kanunlarda De i iklik Yapılmasına Dair Kanun'un 1. maddesiyle de i tirilen 89. maddesinin 4.fıkrasında; "Yukarıdaki fıkralara göre verilecek emekli ikramiyesinin hesabında 30 fiili hizmet yılından fazla süreler ile mülga 2829 sayılı Kanunun 8 inci maddesi uyarınca birle tirilen hizmet süreleri üzerinden aylık ba lananlara ödenecek emeklilik ikramiyesinin hesabında bu Kanun veya 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi hükümlerine tabi olarak bu Kanuna tabi daire, kurulu ve ortaklıklarda geçen ve 1475 sayılı Kanunun 14 üncü maddesine göre kıdem tazminatı ödenmesini gerektirmeyecek ekilde sona eren geçmi hizmet süreleri ve her ne suretle olursa

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2015/484

KARAR NO: 2015/1025

olsun evvelce i sonu tazminatı veya bu mahiyette olmakla birlikte ba ka bir adla tazminat ödenen süreleri ile kıdem tazminatı ya da emekli ikramiyesi ödenmi olan süreleri dikkate alınmaz. Ancak, mülga 2829 sayılı Kanun hükümleri uygulanmı olmakla birlikte, bu Kanun veya 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamında hizmetleri arasında ba ka bir sigortalılık hali kapsamında çalışması bulunmayanların emekli ikramiyesine esas fiili hizmet sürelerinin hesabında, 1475 sayılı Kanunun 14 üncü maddesindeki artlar aranmaz." hükmü yer almaktadır.

Ankara 10. dare Mahkemesi'nin 19.7.2013 günlü, E: 2013/296 sayılı kararıyla, uyu mazlı n çözümünde uygulanacak olan ve 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandı ı Kanunu'nun 89. maddesinin 4. fıkrasında yer alan "... verilecek emeklilik ikramiyesinin hesabında 30 fiili hizmet yılından fazlasüreler ... dikkate alınmaz." hükmündeki ibarenin Anayasaya aykırı oldu u kanaatine ula ıldı ndan, Anayasanın 152. ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kurulu u ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanunun 40. maddeleri uyarınca söz konusu ibarenin iptali istemiyle itiraz yoluyla Anayasa Mahkemesine ba vurulmasına karar verildi i, itiraz konusu ibarenin Anayasa'nın Anayasa'nın 2., 10. ve 60. maddelerine aykırı aykırı bulunarak, Anayasa Mahkemesi'nin 07.01.2015 tarih ve 29229 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 25.12.2014 tarih ve E:2013/111, K:2014/195 sayılı kararı ile iptal edildi i görülmektedir.

Dosyasının incelenmesinden; Anayasa Mahkemesi'nin 25.12.2014 tarih ve E:2013/111, K:2014/195 sayılı kararı üzerine, 5434 sayılı Emekli Sandı ı Kanunu kapsamında emekli olarak, emekli maa ı almaya hak kazanan ve 30 hizmet yılı üzerinden emekli ikramiyesi alan davacının, 30 hizmet yılından fazla geçen süreler için de emekli ikramiyesi ödenmesi istemiyle yaptı ı ba vurusunun " ... iptal kararında kararın yürürlü üne ili kin olarak herhangi bir süre verilmemi ve 25/12/2014 tarihli iptal kararı yayımı tarihi olan 07/01/2015 tarihinden itibaren hüküm ve sonuç do urmaya ba lamı tır. Di er taraftan, Anayasanın 153.maddesinde iptal kararlarının geriye yürümeyece i hükmü yer almaktadır. Dolayısıyla, söz konusu iptal kararı Resmî Gazetede yayımlandı ı 07/01/2015 tarihinden itibaren geçerli olup, bu karar 07/01/2015 tarihinden önce aylık ba langıcı olan emekliler ile dul ve yetimlerini kapsamamaktadır. Bu nedenle, tarafınıza Anayasa Mahkemesi kararının yürürlük tarihi olan 07/01/2015 tarihinden önce aylık ba lanmı olması nedeniyle, talebiniz do rultusunda 5434 sayılı Kanunun de i ik 89.maddesi hükmü esas alınarak 30 yıldan fazla sürelerinize emeklilik ikramiyesi ödenmesine imkan bulunmadı ı ..." gerekçesiyle reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Kanun gücünü kullanan idarenin, idari i lem olarak ortaya çıkan açıklamalarının mutlaka hukuksal bir temelini bulunması ve varlıklarını da bu temele dayalı olarak sürdürmeleri gerekmektedir. Buna idarenin kanunili i ilkesi denir. Kanunilik ilkesi, idarenin i lem ve eylemlerinin kanuna uygun olmasının yanısıra, i lem ve eylemlerinin kanuna dayalı olarak gerçekleşmesi de içerir. idarenin, kanunla düzenlenmemi , ya da uygulaya geldi i kanun tüm sonuçları ile ortadan kaldırılmı bir alanda faaliyette bulunmayaca ı gibi, faaliyette bulunabilmesi için de kanundan aldı ı yetkiye sahip olması, ya da sahip oldu u yetkinin devam ediyor olması gerekmektedir.

Hal böyle olunca, ba langıçta var olan bir yasa hükmüne dayalı olarak kullanılan bir yetkinin yasal dayana ının hukuka aykırılı ı nedeniyle sonradan ortadan kalkması, bu yasal yetkiye dayalı olarak gerçekleştirilen i lemlerin, zincirleme olarak sakatlanmasına neden olur.

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2015/484

KARAR NO: 2015/1025

Uyu mazlı a gerekçe gösterilen, Anayasa Mahkemesi kararında "nitelikleri ve durumları özde olan i tirakçiler aynı konumdadırlar. Ancak, itiraz konusu ibareye 30 yıl ve daha az çalı anlar ile fazla çalı anlar arasında anla ılabilir ya da makul, adil ve haklı bir nedene dayanmayan bir ayırım öngörölmü tür. Bu durum, Anayasanın 10. maddesinde öngörölen kanun önünde e itlik ilkesini ihlal etmektedir" denilerek ibarenin iptaline karar verildi i görölmü tür.

Anayasa'nın 153. maddesinde; "iptal kararlarının geriye yürümeyece i" kuralına yer verilmi , davalı idarece davaya konu i leme bu kural gerekçe gösterilmi ise de; anılan hükmün burada uygulanması mümkün olmamaktadır. Zira; davacı yeni bir hak kazanmamı tır. Ba ka bir ifade ile Anayasa Mahkemesi kararı ile yeni bir hak in a edilmemektedir. Aksine var olan bir hak önceki mevzuat ile elinden alınmı , var olan bu hakka ancak "iptal" kararı ile kavu mu tur. Bu sebeple, davacı, Anayasa Mahkemesi kararı ile birlikte geçmi te elde edemedi i bu hakkını talep etme olana ı elde etmi tir. Aksi yorum, Anayasa Mahkemesi kararında belirtilen e itlik ilkesinin, bu kez Anayasa Mahkemesi kararlarının geriye yürümez kuralı kar ısında önceden emekli olanlar ile bu karardan sonra emekli olanlar arasında yeniden ihlal edilmi olaca ı ve bunun da sosyal güvenlik hakkına ve hukuk devleti ilkesine aykırılık olu turaca ı açıktır.

Bu durumda; davacının 30 yılın üzerindeki hizmeti için emekli ikramiyesi ödenmemesine ili kin i lemin dayana ını olu turan 08.06.1949 günlü, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandı ı Kanunu'nun 17.1.2012 günlü, 6270 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandı ı Kanunu ile Bazı Kanunlarda De i iklik Yapılmasına Dair Kanun'un 1. maddesiyle de i tirilen 89. maddesinin dördüncü fıkrasının birinci cümlesinde yer alan; "...verilecek emekli ikramiyesinin hesabında 30 fiili hizmet yılından fazla süreler..."ibaresininAnayasa Mahkemesi'nin 07.01.2015 tarih ve 29229 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 25.12.2014 tarih ve E:2013/111, K:2014/195 sayılı kararı ile iptal edilmesi nedeniyle 5434 sayılı Kanuna tabi görev yapmı ki iler emekli ikramiyesinin hesaplanmasında yer alan 30 yıllık süre sınırlamasının yasal dayana ının ortadan kalktı ı, dolayısıyla mevcut yasal durum itibariyle davacıya 30 yılın üzerindeki hizmetleri için de emekli ikramiyesi ödemesi yapılması ve bunun için tahsis dosyasının incelenerek 30 yıldan fazla çalı ma süresinin tespit edilip, bu sürenin kar ılı ı ikramiye tutarının emekli oldu u tarihteki de erler dikkate alınarak hesaplanması ve 30 yıldan fazla olan sürenin ne kadarının hangi gerekçe ile hesaba alınamayaca ının açıkça ortaya konulup davacıya bildirilmesi gerekirken, Anayasa Mahkemesi kararlarının geriye yürümeyece i gerekçesinin belirtilerek ba vurusunun reddine ili kin i lemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacının ba vurusunun de erlendirilerek, 30 hizmet yılından fazla geçen hizmet süresine göre hesaplanacak emekli ikramiyesinin hesaplanarak ba vuru tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin **iptaline**, 30 hizmet yılından fazla geçen hizmet süresine göre hesaplanacak emekli ikramiyesinin hesaplanarak ba vuru tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine, a a ıda dökümü yapılan 95,50 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idarece davacıya verilmesine, bu kararın kesinle mesinden sonra posta ücreti avansından artan miktarın davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 30/06/2015 tarihinde karar verildi.

HAK M

T.C.
ANKARA
12. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2015/484

KARAR NO: 2015/1025

ZEYNEP KARAKOÇ
42971

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı:	27,70 TL
Karar Harcı:	27,70 TL
Vekalet Harcı:	4,10 TL
Posta Gideri:	36,00 TL
TOPLAM:	95,50 TL